



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И
Р Е Ш Е Н И Е

09 июня 2020 года

Дело № А45-5636/2020

Резолютивная часть решения объявлена 28 мая 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 09 июня 2020 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Ничегооряевой О.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Цыденовой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании обоснованность заявления публичного акционерного общества национального Банка «Траст» о признании общества с ограниченной ответственностью «Компания Уют» (630082, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, д. 250, каб. 6, ИНН 5402559158, ОГРН 1135476014145) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании: представителя заявителя – Вайман Елены Викторовны (паспорт, доверенность от 17.09.2019, диплом от 25.06.2011), представителя должника – Захцер Екатерины Владимировны (удостоверение адвоката от 14.09.2004, доверенность от 26.05.2020),

у с т а н о в и л :

10.03.2020 в Арбитражный суд Новосибирской области поступило заявление публичного акционерного общества национального Банка «Траст» о признании общества с ограниченной ответственностью «Компания Уют» несостоятельным (банкротом) в связи с наличием просроченной задолженности в размере 284 964 366 руб. 99 коп. из них:

- 278 220 478 руб. 57 коп. - задолженность по просроченным процентам за пользование кредитными денежными средствами,

- 6 743 888 руб. 42 коп. - пени по просроченной задолженности по процентам.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования, просил признать должника несостоятельным (банкротом) и ввести процедуру конкурсного производства, минуя процедуру наблюдения. Пояснил, что должник находится в стадии добровольной ликвидации (запись в ЕГРЮЛ от 12.03.2020).

Представитель должника в судебном заседании не возражал против заявленных требований.

Проверив представленные в материалы дела документы, выслушав пояснения представителя заявителя, арбитражный суд находит заявление подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со статьёй 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как установлено из заявления и документов, представленных в материалы дела, 29.07.2013 между ОАО «НОМОС-БАНК», правопреемником которого является ПАО Банк «ФК Открытие» и Обществом с ограниченной ответственностью «Компания Уют» (Заемщик) был заключен договор кредитной линии № 65-13/КЛ-1Ф от 29.07.2013, в редакции дополнительных соглашений №№ 1-15, по условиям которого заемщику была открыта кредитная линия в пределах лимита выдачи на предельную сумму в размере: 719 000 000 руб., на срок с 29.07.2013 по 28.07.2019 и 973 775 112 руб. на срок с 29.07.2016 по 31.12. 2019 с начислением процентов за пользование кредитом в размере 17,99 % годовых - за период с 29.07.2013 по 25.06.2014, 15,99 % годовых - за период с 26.06.2014 по 31.12.2014, 18% годовых - за период с 01.01.2015 по 28.07.2016, 22% годовых - по траншам, выданным за период с 12.03.2015 по 22.06.2016; за период с 12.03.2015 по 28.07.2016; 18,6 % годовых - по траншам, выданным за период с 23.06.2015 по 28.07.2016, за период с 23.06.2015 по 28.07.2016; 14,25 % годовых - за период с 29.07.2016

по 24.07.2017; 12,5 % годовых - за период с 25.07.2017 по 30.06.2018; 14,25% годовых - за период с 01.07.2018

По условиям кредитного договора погашение кредита (траншей кредита) осуществляется в срок, указанный в письменных заявках Заемщика, но в любом случае не позднее 31.12.2019.

В обеспечение кредитного договора между Банком и ООО «СЖСИ» был заключен договор поручительства юридического лица № 65-13/П5-1Ф от 29.07.2013 в редакции дополнительных соглашений №1-10.

В соответствии с пунктами 3.2 и п.п. 3.2.2 кредитного договора в случае изменения организационно-правовой формы Заемщика (и/или Залогодателя, Поручителя) и/или прекращения права Заемщика (и/или Залогодателя, Поручителя) осуществлять деятельность, в том числе, но не ограничиваясь этим, на занятие которой необходимо возобновление, получение или поддержание в силе лицензии и/или иных актов компетентных органов и/или согласование (получение экспертного заключения) третьих лиц, а также случая проигрыша (или признания недействительности) торгов тендеров, конкурсов и т.д., а также случаев принятия решения о ликвидации или реорганизации Заемщика (и/или Залогодателя, Поручителя), Кредитор вправе потребовать досрочного погашения полученного кредита вместе с начисленными, но не уплаченными процентами и произвести списание денежных средств в порядке, предусмотренном п.п. 2.2., 2.5. Кредитного договора с расчетных счетов Заемщика в рублях/иностранной валюте, открытых у Кредитора и/или других обслуживающих банках.

02.10.2019 было опубликовано уведомление в Вестнике государственной регистрации от 02.10.2019 о принятии решения о ликвидации ООО «СЖСИ» (ИНН 5402557810, ОГРН 1125476225280), запись внесена в ЕГРЮЛ 18.09.2019.

21.10.2019 руководствуясь пунктами 3.2 и п.п. 3.2.2 кредитного договора, в связи с принятием решения поручителя о ликвидации, ПАО Банк «Траст» в адрес ООО «Компания Уют» направил требование о

досрочном погашении следующей задолженности по кредитному договору 278 220 478 руб. 57 коп. – процентов за пользование, начисленных на сумму основного долга за период с 21.04.2017 по 19.09.2018.

В установленный требованием срок задолженность со стороны ООО «Компания Уют» не погашена, возражения по требованию ПАО Банк «Траст» не направлены.

Согласно расчету кредитора, представленного в материалы дела общий размер задолженности должника составляет 284 964 366 руб. 99 коп., в том числе, 278 220 478 руб. 57 коп. – проценты, 6 743 888 руб. 42 коп. – пени.

06.11.2019 заявителем опубликовано сообщение № 04490610 о намерении обратиться в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Из материалов дела установлено, что должник состоит на налоговом учете в Инспекции Федеральной налоговой службы по Заельцовскому району г.Новосибирска. Согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности предприятия являлась покупка и продажа собственного недвижимого имущества (Код ОКВЭД: 68.10) Также у предприятия зарегистрированы дополнительные виды деятельности.

Решением от 03.03.2020 единственным участником ООО «Компания Уют» было принято решение о ликвидации юридического лица

Согласно сведений из ЕГРЮЛ, 12.03.2020 была внесена запись в ЕГРЮЛ о принятии юридическим лицом решения о ликвидации и назначении ликвидатора, ликвидатором назначен Наплеков Михаил Юрьевич.

02.10.2019 в «Вестнике государственной регистрации» должником опубликовано сообщение о принятом решении о добровольной ликвидации.

Согласно пункту 2 статьи 6 Закона о банкротстве, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику -юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, а также имеются признаки банкротства, установленные статьей 3 названного Закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Пунктами 1, 2 статьи 7 Закона о банкротстве установлено, что правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы.

Согласно пункту 1 статьи 224 Закона о банкротстве в случае, если стоимость имущества должника - юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется в порядке, предусмотренном названным Законом.

Пунктом 1 статьи 225 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный суд принимает решение о признании ликвидируемого должника банкротом и об открытии конкурсного производства и утверждает конкурсного управляющего. Наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве ликвидируемого должника не применяются.

В пункте 62 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в случае установления в заседании арбитражного суда по проверке обоснованности требований заявителя к должнику факта образования ликвидационной комиссии по решению учредителей, участников или органа юридического лица и недостаточности стоимости имущества должника для удовлетворения требований кредиторов, к такому должнику судом применяется процедура банкротства ликвидируемого

должника в порядке, предусмотренном параграфом 1 главы XI Закона о банкротстве.

Правовая позиция, согласно которой нахождение должника в стадии ликвидации и работа ликвидационной комиссии (ликвидатора) не лишают заявителя-кредитора права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом на общих основаниях, если должник обладает признаками банкротства, предусмотренными статьёй 3 Закона о банкротстве, и имеются условия, установленные пунктом 2 статьи 33 этого же Закона, поскольку положения статей 224 - 226 указанного Закона, являющиеся специальными нормами права, устанавливающими особенности банкротства ликвидируемого должника, не исключают возможности возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) на общих основаниях - по заявлению кредитора, высказана Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлениях от 23.12.2003 №12026/03, от 20.04.2004 №1560/04.

В связи с этим, если с заявлением о признании банкротом ликвидируемой организации обращается ликвидационная комиссия, то она обязана доказать, что стоимость имущества должника - юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов.

Если же с таким заявлением обращается кредитор, то он доказывать упомянутое обстоятельство не обязан, при этом если уже создана ликвидационная комиссия, то дело о банкротстве такого должника рассматривается по правилам о банкротстве ликвидируемого должника, а если еще не создана - то по общим правилам, в том числе с введением наблюдения (Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.02.2012 №ВАС-502/12).

Исследовав представленные в материалы дела документы, арбитражный суд признал доказанным факт наличия у должника признаков банкротства и недостаточности имущества ликвидируемого должника для удовлетворения требований кредиторов.

Учитывая изложенное, арбитражный суд пришёл к выводу о наличии оснований для признания ликвидируемого должника банкротом.

В соответствии с частью 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан анализировать финансовое состояние должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства, а также обстоятельства, ответственность за которые предусмотрена пунктами 3 и 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

Поскольку наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве ликвидируемого должника не применяются, обязанность по проведению финансового анализа, выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства реализуется в ходе проведения процедуры конкурсного производства.

Арбитражный управляющий, утвержденный судом в качестве конкурсного управляющего ООО «Компания Уют», обязан провести анализ и дать заключение о выявлении или не выявления признаков фиктивного или преднамеренного банкротства.

Конкурсному управляющему разъясняется, что в соответствии с пунктом 15 постановления пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 91 от 17.12.2009, при обнаружении арбитражным управляющим факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве он не вправе осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

В ходе рассмотрения заявления, судом установлено, что Банком заявлено требование о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в общем размере 284 964 366 руб. 99 коп., в том числе, 278 220 478 руб. 57 коп. – проценты, 6 743 888 руб. 42 коп. – пени в связи с вышеуказанными обстоятельствами возникновения данной задолженности.

Наличие долга подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Таким образом, требования кредитора суд признает обоснованным в размере 284 964 366 руб. 99 коп. и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника.

В силу пункта 1 статьи 127 Закона о банкротстве, при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьёй 45 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Закона о банкротстве саморегулируемая организация – Союз арбитражных управляющих «Возрождение» представила в суд информацию на арбитражного управляющего Ямщикова Артема Александровича, заключение о соответствии данной кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 4 статьи 45 Закона о банкротстве заявленная саморегулируемая организация несет ответственность за предоставление недостоверных сведений об арбитражных управляющих.

Рассмотрев представленную информацию на арбитражного управляющего Ямщикова Артема Александровича, арбитражный суд считает, что в соответствии с пунктом 5 статьи 45, статьёй 127 Закона о банкротстве Ямщикова Артема Александровича следует утвердить конкурсным управляющим ООО «Компания Уют»,

В силу пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения конкурсного управляющего составляет тридцать тысяч рублей в месяц.

Руководствуясь статьями 20.6, 45, 53, 124, 127, 225 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 167-170, 176, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

Р Е Ш И Л:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Компания Уют» (630082, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, д. 250, каб. 6, ИНН 5402559158, ОГРН 1135476014145) несостоятельным (банкротом), открыть конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, сроком на шесть месяцев.

2. Утвердить конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Компания Уют» Ямщикова Артема Александровича, члена Саморегулируемой организации Союз арбитражных управляющих «Возрождение» (ИНН 772465214669, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих Союза АУ «Возрождение» - 289, почтовый адрес для направления корреспонденции: 115127, г.Москва, а/я 4).

3. Конкурсному управляющему:

- направить для опубликования в порядке, установленном статьёй 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», сведения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (п.1 ст. 128 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), доказательства публикации сообщения представить в суд;

- представить в арбитражный суд заблаговременно до судебного заседания отчет о результатах проведения конкурсного производства с приложением документов, подтверждающих информацию о проделанной работе в ходе конкурсного производства.

4. Прекратить полномочия ликвидатора ООО «Компания Уют» Наплёкова М.Ю.

Обязать ликвидатора ООО «Компания Уют» и бывшего руководителя должника передать конкурсному управляющему должника Ямщикову А.А. бухгалтерскую и иную документацию, печати, штампы, материальные и иные ценности должника.

6. Включить требование кредитора публичного акционерного общества национального Банка «Траст» в размере 284 964 366 руб. 99 коп., в

том числе, 278 220 478 руб. 57 коп. – проценты, 6 743 888 руб. 42 коп. – пени, в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Компания Уют» с отнесением в третью очередь удовлетворения.

7. Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета о результатах проведения конкурсного производства на 30 ноября 2020 года на 09 часов 45 минут в помещении Арбитражного суда Новосибирской области по адресу: г.Новосибирск, ул.Нижегородская, д.6, кабинет № 715.

8. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Компания Уют» в пользу публичного акционерного общества национального Банка «Траст» расходы по государственной пошлине в размере 6 000 рублей.

Выдать исполнительный лист.

Решение подлежит немедленному исполнению. Согласно статье 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ данное решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий одного месяца со дня принятия решения, либо в суд кассационной инстанции – в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.Н.Ничегоряева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 20.04.2020 3:30:37
Кому выдана Ничегоряева Ольга Николаевна



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело №А45-25359/2020

Резолютивная часть решения объявлена 30 ноября 2020 года

Решение изготовлено в полном объеме 01 декабря 2020 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Остроумова Б.Б., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пачколиной А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Публичного акционерного общества Национальный банк "ТРАСТ" (ОГРН 1027800000480), г. Москва

к Наплекову Михаилу Юрьевичу, г. Новосибирск,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора: Никулина Павла Андреевича, Новосибирская область, Новосибирский район, Морской сельсовет, п. Голубой залив,

об обращении взыскания на долю в уставном капитале ООО «Компания Уют»,

при участии в судебном заседании представителей:

истца (в режиме онлайн-заседания): Вайман В. Е. (доверенность №19/КД/2020 от 11.06.2020, диплом №1013 от 25.06.2011, паспорт);

ответчика: представитель отсутствует, извещен в порядке ст. 123 АПК РФ;

третьего лица: представитель отсутствует,

установил:

Публичное акционерное общество Национальный банк "ТРАСТ" (далее-истец, Банк) обратилось в арбитражный суд с иском к Наплекову

Михаилу Юрьевичу (далее-ответчик, Наплеков М.Ю.) об обращении взыскания на 100% доли в уставном капитале ООО «Компания Уют» номинальной стоимостью в размере 10 000 рублей, принадлежащий ответчику и переданные в залог Банку по договору залога доли №65-13/ЗД-1Ф от 06.08.2013 (в редакции дополнительных соглашений 1-5), установив начальную продажную цену заложенного имущества в размере 10 000 рублей, определив способ реализации - публичные торги, в счет погашения задолженности по Договору кредитной линии № 65-13/КЛ-1Ф от 29.07.2013.

В судебном заседании представитель истца доводы искового заявления и заявленные иски требования поддержала.

Представитель ответчика, третьих лиц, извещенные арбитражным судом о времени и месте судебного заседания по правилам ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) надлежащим образом, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, отзывов не представили.

Суд, принимая во внимание мнение представителя истца, наличие в деле сведений о надлежащем извещении ответчика, третьих лиц о времени и месте судебного заседания по правилам ст. 123 АПК РФ, отсутствия от неявившихся лиц заявлений о рассмотрении дела без их участия либо отложения судебного разбирательства, руководствуясь п.п. 3,5 ст. 156 АПК РФ определил рассмотреть дело в отсутствие третьих лиц, а также ответчика.

Арбитражный суд, заслушав представителя истца, изучив доводы искового заявления, исследовав представленные доказательства, которые стороны посчитали достаточным для рассмотрения дела по существу в соответствие со ст. 71 АПК РФ приходит к следующему.

В силу п.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из представленных доказательств, 29.07.2013 г. между ОАО «НОМОС-БАНК», правопреемником которого является ПАО Банк «ФК

Открытие» (далее - Банк) и Обществом с ограниченной ответственностью «Компания Уют» (Заемщик) заключен Договор кредитной линии № 65-13/КЛ-1Ф от 29.07.2013 г., в редакции дополнительных соглашений №№ 1-15 (далее - Кредитный договор) В соответствии, с п. 1.1. Кредитного договора (в редакции Дополнительного соглашения №15 от 25.07.2017), Заемщику была открыта кредитная линия в пределах лимита выдачи на предельную сумму в размере:

719 000 000 рублей, на срок с 29.07.2013 по 28.07.2019

973 775 112,00 рублей, на срок с 29.07.2016 по 31 декабря 2019 г.

С начислением процентов за пользование кредитом из расчета:

17,99 % годовых - за период с 29.07.2013 по 25.06.2014

15,99 % годовых - за период с 26.06.2014 по 31.12.2014

18% годовых - за период с 01.01.2015 по 28.07.2016

22% годовых - по траншам, выданным за период с 12.03.2015 по 22.06.2016; за период с 12.03.2015 по 28.07.2016;

18,6 % годовых - по траншам, выданным за период с 23.06.2015 по 28.07.2016, за период с 23.06.2015 по 28.07.2016;

14,25 % годовых - за период с 29.07.2016 по 24.07.2017;

12,5 % годовых - за период с 25.07.2017 по 30.06.2018;

14,25% годовых - за период с 01.07.2018

А Заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Погашение кредита (траншей кредита) осуществляется в срок, указанный в письменных заявках Заемщика, но в любом случае не позднее 31.12.2019 г.

В обеспечение Кредитного договора между Банком и Никулиным Павлом Андреевичем был заключен договор залоги доли №65-13/ЗД-1Ф от 06.08.2013 (в редакции дополнительных соглашений 1-5 (далее - договор залога)).

Согласно п. 1.1. Договора залога, в обеспечение Кредитного договора Залогодатель передает, а Залогодержатель принимает в залог следующее имущество (Предмет залога):

100% доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Компания Уют» номинальной стоимостью в размере 10 000,000 рублей.

Согласно п. 1.4. Договора залога, стороны определили залоговую стоимость передаваемой в залог доли равной 10 000,00 рублей.

Дополнительным соглашением № 4 к Договору залога, подписанным между Банком и Наплековым Михаилом Юрьевичем, в связи с продажей доли 100 % в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Компания Уют», согласно договора, заключенного между Никулиным П.А, и Наплековым М.Ю., в преамбулу Договора залога внесены изменения, а именно. замена Никулина П.А. на Наплекова М.Ю., а также изложена новая редакция Договора залога.

Все соглашения о залоге доли были зарегистрированы в соответствующей нотариальной форме, согласно п.2 ст. 22 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Банк исполнил обязательства по выдаче кредита, и предоставил сумму в размере 917 522 067,00 рублей, что подтверждается выписками по ссудным счетам.

ООО «Компания Уют» не исполнило обязательства в полном объеме. Задолженность ООО «Компания Уют» составила 284 964 366 руб. 99 коп

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.05.2020 г. по делу № А45-5636/2020 требования Банка к ООО «Компания Уют» признаны обоснованными, в отношении ООО «Компания Уют» введена процедура конкурсного производства, требования Банка включены в реестр требований кредиторов Должника в размере 284 964 366 руб. 99 коп, из которых 278 220 478 руб. 57 коп. - проценты, 6 743 888 руб. 42 коп. - пени.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 337 ГК РФ, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

В соответствии со ст. 334 ГК РФ, силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Согласно п. 1 ст. 348 ГК РФ, взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

В соответствии с ст.ст. 349-350 ГК РФ, обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество; требования залогодержателя удовлетворяются из стоимости заложенного имущества по

решению суда, которым определяется начальная продажная цена заложенного имущества.

Поскольку ООО «Компания Уют» не исполнены обязательства по Кредитному договору, наступила ответственность Залогодателя перед Банком, то требования истца подлежат удовлетворению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

обратить взыскание на 100% доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Компания Уют» (ИНН 5402559158, ОГРН 1135476014145, 630082, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 250, офис 6) номинальной стоимостью в размере 10 000 рублей, принадлежащий Наплекову Михаилу Юрьевичу и переданные в залог Банку по договору залога доли №65-13/ЗД-1Ф от 06.08.2013 (в редакции дополнительных соглашений 1-5), установив начальную продажную цену заложенного имущества в размере 10 000 рублей, определив способ реализации - публичные торги, в счет погашения задолженности по Договору кредитной линии № 65-13/КЛ-1Ф от 29.07.2013.

Взыскать с Наплекова Михаила Юрьевича в пользу Публичного акционерного общества Национальный банк "ТРАСТ" сумму государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой Арбитражный апелляционный суд.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационные жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Б.Б. Остроумов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 19.03.2020 6:44:33
Кому выдана Остроумов Борис Борисович



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-21529/2020

19 ноября 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2020 года

Решение изготовлено в полном объеме 19 ноября 2020 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Рыбиной Н.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Санжиевой Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества Национальный Банк «Траст» (ОГРН 1027800000480), г. Москва

к обществу с ограниченной ответственностью Строительная Компания «СЖСИ» (ОГРН 1145476149906), г. Новосибирск

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Компания Уют» (ОГРН 1135476014145), г. Новосибирск

об обращении взыскания на объекты недвижимости, принадлежащие обществу с ограниченной ответственностью Строительная Компания «СЖСИ» (ОГРН 1145476149906) и переданные в залог публичному акционерному обществу Национальный Банк «Траст» (ОГРН 1027800000480) по договору об ипотеке (залога здания/помещения/сооружения) № 65-13/И4-1Ф от 11.02.2016:

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов - для эксплуатации индивидуального жилого дома, площадь: 524 кв.м, адрес:

установлен относительно ориентира индивидуальный жилой дом, расположенного в границах участка, адрес ориентира: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Калинина, 220а, кадастровый номер: 54:35:032710:18, установив начальную продажную стоимость в размере 1 423 120 руб.;

- объект индивидуального жилищного строительства, назначение: жилой дом, площадь 28.7 кв. м, инвентарный номер: 50:401:00301712:0001, этажность: 1, адрес: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Калинина, 220а, кадастровый номер: 54:35:032710:34, установив начальную продажную стоимость в размере 80 руб.;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов - для эксплуатации индивидуального жилого дома, площадь: 480 м², адрес: установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка, ориентир индивидуальный жилой дом, почтовый адрес ориентира: обл. Новосибирская, г. Новосибирск, ул. Калинина, дом 214, кадастровый номер: 54:35:032710:22, установив начальную продажную стоимость в размере 1 303 120 руб.;

- индивидуальный жилой дом, площадь 39 кв. м, инвентарный номер: 50:401:00301712:0001, этажность: 1, адрес: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Калинина, дом 214, кадастровый номер: 54:35:032710:39, установив начальную продажную стоимость в размере 80 руб.

с определением порядка реализации заложенного имущества – проведение публичных торгов

при участии представителей:

от истца: Вайман Е.В. (доверенность № 19/КД/2020 от 11.06.2020, диплом № 1013 от 25.06.2011, паспорт)

от ответчика: не явился, извещён

от третьего лица: не явился, извещён

установил:

публичное акционерное общество Национальный Банк «Траст» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью Строительная Компания «СЖСИ» при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Компания Уют» об обращении взыскания на объекты недвижимости, принадлежащие обществу с ограниченной ответственностью Строительная Компания «СЖСИ» (ОГРН 1145476149906) и переданные в залог публичному акционерному обществу Национальный Банк «Траст» (ОГРН 1027800000480) по договору об ипотеке (залога здания/помещения/сооружения) № 65-13/И4-1Ф от 11.02.2016: земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов - для эксплуатации индивидуального жилого дома, площадь: 524 кв.м, адрес: установлен относительно ориентира индивидуальный жилой дом, расположенного в границах участка, адрес ориентира: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Калинина, 220а, кадастровый номер: 54:35:032710:18, установив начальную продажную стоимость в размере 1 423 120 руб.; объект индивидуального жилищного строительства, назначение: жилой дом, площадь 28.7 кв. м, инвентарный номер: 50:401:00301712:0001, этажность: 1, адрес: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Калинина, 220а, кадастровый номер: 54:35:032710:34, установив начальную продажную стоимость в размере 80 руб.; земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов - для эксплуатации индивидуального жилого дома, площадь: 480 м², адрес: установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка, ориентир индивидуальный жилой дом, почтовый адрес ориентира: обл. Новосибирская, г. Новосибирск, ул. Калинина, дом 214, кадастровый номер: 54:35:032710:22, установив начальную продажную стоимость в размере 1 303 120 руб.; индивидуальный жилой дом, площадь 39 кв. м, инвентарный номер: 50:401:00301712:0001, этажность: 1, адрес: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Калинина,

дом 214, кадастровый номер: 54:35:032710:39, установив начальную продажную стоимость в размере 80 руб. с определением порядка реализации заложенного имущества – проведение публичных торгов.

Ответчик, третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд располагает сведениями о получении адресатом направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание представителей не направили. Дело рассмотрено согласно статьям 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика, третьего лица, надлежащим образом извещённых о месте и времени судебного заседания.

Ответчик мотивированного отзыва на исковое заявление не представил.

Третье лицо отзывом на иск относительно удовлетворения исковых требований возражает, подробно излагая свои доводы в отзыве.

Исследовав материалы дела, заслушав в судебном заседании доводы представителя истца, суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению.

При рассмотрении спора суд исходит из того, что в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Суд, рассмотрев утверждения истца, проанализировав доводы третьего лица, сопоставив между собой представленные лицами, участвующими в деле, в материалы дела доказательства, обращает внимание на следующее.

29.07.2013 между ОАО «НОМОС-БАНК», правопреемником которого является ПАО Банк «ФК Открытие» (далее - Банк) и обществом с ограниченной ответственностью «Компания Уют» (заемщик) заключен договор кредитной линии № 65-13/КЛ-1Ф от 29.07.2013, в редакции дополнительных соглашений № № 1-15 (далее - кредитный договор).

В соответствии с п. 1.1. кредитного договора (в редакции дополнительного соглашения №15 от 25.07.2017) заемщику открыта кредитная линия в пределах лимита выдачи на предельную сумму в размере: 719 000 000 руб. на срок с 29.07.2013 по 28.07.2019; 973 775 112 руб. на срок с 29.07.2016 по 31.12.2019, с начислением процентов за пользование кредитом из расчета: 17,99 % годовых - за период с 29.07.2013 по 25.06.2014, 15,99 % годовых - за период с 26.06.2014 по 31.12.2014, 18 % годовых - за период с 01.01.2015 по 28.07.2016, 22 % годовых - по траншам, выданным за период с 12.03.2015 по 22.06.2016, за период с 12.03.2015 по 28.07.2016; 18,6 % годовых - по траншам, выданным за период с 23.06.2015 по 28.07.2016, за период с 23.06.2015 по 28.07.2016; 14,25 % годовых - за период с 29.07.2016 по 24.07.2017; 12,5 % годовых - за период с 25.07.2017 по 30.06.2018; 14,25% годовых - за период с 01.07.2018, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Погашение кредита (траншей кредита) осуществляется в срок, указанный в письменных заявках заемщика, но в любом случае не позднее 31.12.2019.

В обеспечение кредитного договора между Банком и ООО СК «СЖСИ» был заключен договор об ипотеке (залоге недвижимости - земельного участка) №65-13/И4-1Ф от 11.02.2016 (с учетом дополнительных соглашений 1-4).

Согласно п. 1.1. договора об ипотеке 1, в обеспечение кредитного договора залогодатель передает, а залогодержатель принимает в залог следующее недвижимое имущество (предмет залога):

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов - для эксплуатации индивидуального жилого дома, площадь: 524 кв.м, адрес: установлен относительно ориентира индивидуальный жилой дом, расположенного в границах участка, адрес ориентира: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Калинина, 220а, кадастровый номер: 54:35:032710:18; согласно п. 1.2.1 договора об ипотеке 1, залоговая стоимость составляет 1 423 120 руб.;

- объект индивидуального жилищного строительства, назначение: жилой дом; площадь 28.7 кв. м, инвентарный номер: 50:401:00301712:0001, этажность: 1, адрес: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Калинина, 220а, кадастровый номер: 54:35:032710:34; согласно п. 1.2.3 договора об ипотеке 1, залоговая стоимость составляет 80 руб.;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов - для эксплуатации индивидуального жилого дома, площадь: 480 м², адрес: установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка; Ориентир индивидуальный жилой дом; почтовый адрес ориентира: обл. Новосибирская, г. Новосибирск, ул. Калинина, дом 214, кадастровый номер: 54:35:032710:22, согласно п. 1.2.2 договора об ипотеке 1, залоговая стоимость составляет 1 303 120 руб.

- индивидуальный жилой дом, площадь 39 кв. м, инвентарный номер: 50:401:00301712:0001, этажность: 1, адрес: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Калинина, дом 214; кадастровый номер: 54:35:032710:39, согласно п. 1.2.2 договора об ипотеке 1, залоговая стоимость составляет 80 руб.

Таким образом, согласно п. 1.2.2 договора об ипотеке 1, залоговая стоимость предмета залога составляет 2 726 400 руб.

Согласно договору об ипотеке, залогом обеспечиваются все обязательства, возникшие из договора кредитной линии № 65-13/КЛ-1Ф от 29.07.2013, как существующие в настоящее время, так и те, которые могут возникнуть в будущем. Кроме того, залогодатель отвечает по обязательствам,

вытекающим из кредитного договора в случае досрочного истребования банком кредита.

Банк исполнил обязательства по выдаче кредита, предоставил сумму в размере 917 522 067 руб., что подтверждается выписками по ссудным счетам.

ООО «Компания Уют» не исполнило обязательства в полном объеме. Задолженность ООО «Компания Уют» составила 284 964 366, 99 руб.

Согласно п. 1.1. кредитного договора (в редакции дополнительного соглашения №15 от 25.07.2017) должник обязан исполнить обязательства не позднее 31.12.2020.

Должником обязательства в полном объеме не исполнены, в связи с чем Банк обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании должника банкротом.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.05.2020 по делу № А45-5636/2020 требования Банка к ООО «Компания Уют» признаны обоснованными, в отношении ООО «Компания Уют» введена процедура конкурсного производства, требования Банка включены в реестр требований кредиторов должника в размере 284 964 366, 99 руб., из которых 278 220 478, 57 руб. - проценты, 6 743 888, 42 руб. - пени.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 337 Гражданского кодекса Российской Федерации залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту

удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

В соответствии со ст. 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Согласно п. 1 ст. 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

В соответствии с ст.ст. 349-350 Гражданского кодекса Российской Федерации обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество; требования залогодержателя удовлетворяются из стоимости заложенного имущества по решению суда, которым определяется начальная продажная цена заложенного имущества.

Поскольку ООО «Компания Уют» не исполнены обязательства по кредитному договору, наступила ответственность залогодателя перед банком.

Доводы, изложенные конкурсным управляющим ООО «Компания Уют» в отзыве на иск, рассмотрены судом.

ООО «Компания Уют» не исполнены обязательства по кредитному договору в полном объеме. Задолженность ООО «Компания Уют» составила 284 964 366, 99 руб.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.05.2020 по делу № А45-5636/2020 требования Банка к ООО «Компания Уют» признаны обоснованными, в отношении ООО «Компания Уют» введена процедура конкурсного производства, требования Банка включены в реестр требований кредиторов должника в размере 284 964 366, 99 руб., из которых 278 220 478, 57 руб. - проценты, 6 743 888, 42 руб. - пени.

Согласно п. 1 ст. 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

В соответствии со ст. 337 Гражданского кодекса Российской Федерации залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

В соответствии со ст. 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

При этом наличие иного обеспечения исполнения заемщиком обязательства не имеет значение для настоящего спора, поскольку для

обращения взыскания на предмет залога достаточно доказать наличие неисполненного обязательства.

Факт неисполнения основным заемщиком обязательства установлен решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.05.2020 по делу № А45-5636/2020.

Кроме того, при подаче заявления об обращении взыскания Банком в обоснование требований были представлены выписки по ссудным счетам, согласно которым на момент подачи искового заявления требования со стороны заемщика и иных поручителей/залогодателей не погашались.

Поскольку задолженность до настоящего времени не погашена, Банк имеет право удовлетворить требования за счет имущества залогодателя.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, ООО «СК СЖСИ» является действующим предприятием, в отношении него не ведется процедуры ликвидации. Согласно данным картотеки арбитражных дел в отношении залогодателя отсутствует возбужденное дело о банкротстве.

Наличие процедуры банкротства в отношении ООО «Компания Уют», возбужденной по заявлению Банка, также не является основанием для применения в настоящем деле повышенного стандарта доказывания. Более того, наличие процедуры лишь подтверждает довод о том, что в заемщиком не исполнены обязательства по кредитному договору.

Банком представлены доказательства наличия задолженности основного заемщика, наличия правоотношений между залогодателем и Банком, в связи с чем исчерпывающим образом доказан факт наступления ответственности залогодателя.

Довод конкурсного управляющего ООО «Компания Уют» о том, что Банком не доказан факт принадлежности имущества залогодателю, рассмотрен судом.

Банком представлена выписка из ЕГРН от 29.07.2020 в отношении объектов залога, согласно которой собственником имущества является ООО Строительная компания «СЖСИ».

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 65, ч. 1 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

В соответствии с ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Согласно ч. 1, 2, 4, 5 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

При этом одной из основных задач арбитражного судопроизводства (ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность. В силу статьи 2, части 3 статьи 9 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, создает условия для правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела, что необходимо для достижения такой задачи судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов других участников гражданских и иных правоотношений.

При рассмотрении настоящего дела судом в порядке части 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации были созданы условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств, ответчик, третье лицо извещены надлежащим образом о дате и времени судебных заседаний, что позволяло ответчику, третьему лицу совершить процессуальные действия (в том числе ознакомиться с материалами дела; ходатайствовать о фальсификации доказательств либо подать иные процессуальные заявления; предоставить дополнительные доказательства, опровергающие доводы истца).

Исходя из принципа состязательности судопроизводства риск наступления последствий несовершения ответчиком, третьим лицом процессуальных обязанностей по доказыванию своих доводов лежит на них (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, исследовав и оценив все имеющиеся в материалы дела доказательства и пояснения лиц, участвующих в деле, в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также учитывая

положения статей 309, 310, 334, 337, 348 – 350 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Распределение судебных расходов производится по правилам статей 102, 104, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-171, 176, 110, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

исковые требования удовлетворить.

Обратить взыскание на объекты недвижимости, принадлежащие обществу с ограниченной ответственностью Строительная Компания «СЖСИ» (ОГРН 1145476149906) и переданные в залог публичному акционерному обществу Национальный Банк «Траст» (ОГРН 1027800000480) по договору об ипотеке (залога здания/помещения/сооружения) № 65-13/И4-1Ф от 11.02.2016:

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов - для эксплуатации индивидуального жилого дома, площадь: 524 кв.м, адрес: установлен относительно ориентира индивидуальный жилой дом, расположенного в границах участка, адрес ориентира: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Калинина, 220а, кадастровый номер: 54:35:032710:18, установив начальную продажную стоимость в размере 1 423 120 руб.;

- объект индивидуального жилищного строительства, назначение: жилой дом, площадь 28.7 кв. м, инвентарный номер: 50:401:00301712:0001, этажность: 1, адрес: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Калинина, 220а, кадастровый номер: 54:35:032710:34, установив начальную продажную стоимость в размере 80 руб.;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов - для эксплуатации индивидуального жилого дома, площадь: 480 м², адрес:

установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка, ориентир индивидуальный жилой дом, почтовый адрес ориентира: обл. Новосибирская, г. Новосибирск, ул. Калинина, дом 214, кадастровый номер: 54:35:032710:22, установив начальную продажную стоимость в размере 1 303 120 руб.;

- индивидуальный жилой дом, площадь 39 кв. м, инвентарный номер: 50:401:00301712:0001, этажность: 1, адрес: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Калинина, дом 214, кадастровый номер: 54:35:032710:39, установив начальную продажную стоимость в размере 80 руб.

с определением порядка реализации заложенного имущества – проведение публичных торгов.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Строительная Компания «СЖСИ» (ОГРН 1145476149906) в пользу публичного акционерного общества Национальный Банк «Траст» (ОГРН 1027800000480) 6 000 руб. государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на

официальном сайте суда в сети "Интернет" в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Н.А.Рыбина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.04.2020 3:37:47
Кому выдана Рыбина Наталья Алексеевна